

Решение № 60566

Номер 60566

Година 19.10.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На

Година

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200312

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В. Ч. срещу наказателно постановление номер */28.05.2020г, издадено от В. М. Ф. - Д. на Р.С., с което е наложена глоба в размер на 50 лева на основание чл. 266 ал.1 от Закона за Г. , осъден е да заплати паричната равностойност на липсващите вещи, предмет на нарушението на основание чл. 273ал.1 във връзка с чл. 275 ал.2 от ЗГ в размер на 812,05 лева и дължимо се обезщетение в размер на 830,00 лева на основание чл. 275 ал.4 от Закона за Г..В жалбата е посочено че постановлението е незаконосъобразно , като е поискана отмяната му.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от А.С.Х., като се поддържа жалбата. Излагат се подробни доводи в писмени бележки , като се твърди ,че постановлението не е издадено от компетентен орган и се поставят под съмнения показанията на свидетеля Ч. за неочертаване на просеката. Посочено е, че не е доказана дейността на всеки един от съучастниците в извършеното деяние, като неправомерно са присъдени две обезщетения за липсващата дървесина. Претендира се А.възнаграждение.

В съдебно заседание въззиваемият се представлява от юр.Д., като същият оспорва жалбата. Излага доводи , че сечта не попада в изключенията , посочени в чл. 50 ал.7 от Наредба № 8/05.08.2011г и е извършена самоволно направената просека. Претендира са юр. възнаграждение.

След като се запозна с приобщените доказателства , съдът намира за установено **от фактическа страна следното:**

На 03.10.2019г свидетелят С.Ч. извършил проверка заедно с колегатия си К.Б. в местността К.. В хода на проверката е установена сеч на немаркирани дървета на терен , намиращ се в отдел *, подотдел ,*-държавен горски фонд.На място са констатирани общо 32 броя отсечени дървета, които не били маркирани с КГМ в основата на пъна .

Св.Ч. и Б. провели разговор с намиращите се на място секачи В.Ш., А. М., А. Ч. и В.Ч. , като същите обяснили , че са извършили сечта, тъй като било предвидено прокарване за просека на въжена линия. Проверката е извършена в присъствието на Н.Г.-л..

Св.Ч. констатирал , че просеката не е очертана, както е по технологичен план, като дървесината от обекта била експедирана.

За горните обстоятелства е съставен констативен протокол, като е подаден сигнал на тел 112 и мястото е посетено от служители на РУ-С. На място е извършен оглед на местопроизшествие, като с това действие е образуваното досъдебно производство № 407/2019г по описа на РУ-С. за извършено престъпление по чл. 235 ал.1 от НК.

С постановление от 28.02.2020г досъдебното производство е прекратено, като представителят на РП-С. приел, че отсечените 32 броя дървета попадат в трасе на просека за въжена линия, предвиден по технологичния план за отдела. Направен е извод, че не е било необходимо маркирането с КГМ на всички дървета в тази площ, като били спазени изискванията на чл. 50 ал.6 и ал.7 от Наредба № 8/2011 за сечите в Г.. Поради това е прието, че деянието не съставлява престъпление. ДП е прекратено, а препис от постановлението е изпратен на Д. на Р.С. на 25.03.2020г за евентуално реализиране на административно - наказателна отговорност на виновните лица.

На 06.12.2019г в присъствието на В.Ч. е съставен АУАН, като му е предявено административно нарушение по чл.104 ал.1 т.5 от Закона за Г.. В акта е посочено, че Ч. като съизвършител, за времето от 25.01.2019г до 03.10.2019г, в съучастие с А. М., А. Ч. и В.Ш./също съизвършители/ е извършил сеч на 32 броя описани дървета, които са немаркирани с КГМ в основата на пълновете. Срещу съставения АУАН не е подадено писмено възражение.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа и правна обстановка и наложил глоба в размер на 50 лева на основание чл. 266 ал.1 от Закона за Г., осъден е да заплати паричната равностойност на липсващите вещи, предмет на нарушението на основание чл. 273ал.1 във връзка с чл. 275 ал.2 от ЗГ в размер на 812,05 лева и е присъдено дължимо се обезщетение в размер на 830,00 лева на основание чл. 275 ал.4 от Закона за Г..

За отдел * подотдел „*“ е издадено разрешително за сеч с номер * на 23.01.2019г, като е предвидено сечта да се извърши за времето от 26.01.2019г до 30.12.2019г. За добива на дървесина в сечището е изготвен технологичен план от инж.К., като в плана е предвидено изграждане на трасета за просеки за въжени линии с широчина от 4м и обща дължина 350м.

От показанията на свидетелите Ч., М. и Ш. се установява, че сечта във въпросната просека е извършена от бригада, включваща лицата В.Ш., А. М., А. Ч. и В. Ч. Четиримата са работили заедно на обекта и всеки един от тях е участвал в сечта, извършена в просеката, без да могат да конкретизират отделно отсечените дървета от всяко едно лице.

Съдът **кредитира изцяло** показанията на св.Ч., че въпросната просека **не е била очертана Ч. маркиране с КГМ** на крайните дървета, определени за сеч, както и с видим знак на крайните дървета. При извършения оглед на местопроизшествие не са установени маркирани крайни дървета, очертаващи контурите на просеката. Показанията на св.Ч. кореспондират и с констатациите в съставения констативен протокол от 03.10.2019г

Свидетелите Ш., Ч. и М. сочат коренно различни обстоятелства относно очертаването и маркирането на сечището в просеката. Свидетелят Ш. сочи, че преди да започне сечта е имало напръскани с маркер дървета. Св.Ч. сочи, че маркирането се извършва след сечта на дърветата, а св.М. въобще няма спомен кой точно е маркирал дърветата в просеката и с как точно е била очертана просеката. Показанията на тези трима свидетели свидетели **не следва да се кредитират** като обективни в частта, касаеща маркирането и обозначаването на просеката, като всеки един от тях сочи коренно различни обстоятелства.

Съдът не кредитира показанията на св.М., че крайните дървета в просеката били маркирани. Същият е подписал съставения констативен протокол от 03.10.2019г без възражения. В този протокол са отразени точно обратните обстоятелства, като свидетелят М. не направил съответните възражения срещу съдържащите се констатации в протокола.

По делото не е спорно, че на мястото на сечта е било предвидено изграждане на просека за въжена линия, съгласно одобрен технологичен план. Това обстоятелство е отразено и в издаденото постановление за прекратяване на наказателното производство. Представителят на РП-С. се позовал на заключението по назначената лесотехническа експертиза, като вещото лице е посочило че отсечените дървета попадат в трасето на просеката на въжената линия Колер, предвидена по технологичния план за подотдела.

Сечта е извършена в периода от 26.01.2019г/датата, посочена в разрешителното за сеч/ до 03.10.2019г, като на последната дата е констатирано извършеното нарушение.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като разгледана по същество е основателна, предвид на следното:

НП е издадено от компетентен орган, като в тази връзка е представената заповед на

М. от 2011г. Заповедта е подписана от з. Ц.Д., като е цитирана посочена заповед за заместване.

Разпоредбата на чл. 104 ал.1 т.5 от ЗГ предвижда, че се забранява сечта на немаркирани дървета, освен в случаите, определени в Наредбата по чл. 101, ал. 3 от ЗГ. В разпоредбата на чл. 50 ал.6 т.1 от Наредбата за сечите в Г. е предвидено, че се забранява сечта на немаркирани дървета, **с изключение на случаите, когато е разрешено цялостно отсичане на дървостоя при провеждане на голи сечи**, както и при провеждане на санитарни, принудителни и технически сечи с интензивност сто процента върху ограничена площ. Ограничаването на площта в случаите по ал. 6, т. 1 се извършва Ч. маркиране с контролна горска марка в основата на стъблата на крайните дървета, определени за сеч, както и с отбелязване на височина 130 см с видим знак върху оставащите крайни дървета/чл. 50 ал.7 от Наредбата за сечите в Г./.

По делото се установи, че В.Ш., А.Ч., В.Ч. и А. М. са извършили в периода от 26.01.2019г до 03.10.2019г **сеч на общо 32 броя немаркирани дървета в просека**, предвидена за изграждане на въжена линия Колер, съгласно одобрен технологичен план за посоченото по горе сечище .

За въпросното сечище било издадено редовно позволятелно за сеч, като посочените четири лица са извършили сечта като съизвършители - **при общност на умисъла**, като всеки един от тях е участвал в извършването на сечта и е целял настъпването на последиците. При това положение е без значение какъв точно е приноса на всеки един от посочените съизвършители .

Съдът съобрази, че в конкретния случай е извършена сеч в територия , **на която е предвидено изграждане на технологична просека за изграждане на въжена линия** , съобразно одобрен технологичен план.

При това положение във въпросната просека е следвало да се извърши **гола сеч**, като не е било необходимо да се маркират всички намиращи се дървета в просеката. Просеката е следвало да бъде очертана по реда на чл. 50 ал.7 от Наредба № 8/2011г за сечите в Г.-да се маркират крайните дървета и се постави видим знак на останалите крайни дървета, което условие **не е спазено**.

Съдът намира, че В.Ч. **не е осъществил съставомерно деяние по чл. 104 ал.1 т.5 от ЗГ**. Ч. е извършил сеч във въпросната просека на немаркирани 32 дървета , съвместно с останалите три лица. В конкретния случай е извършена сеч в просека за прокарване на въжена линия , като е допустимо да се отсичат немаркирани дървета, имайки предвид разпоредбата на чл. 50 ал.6 т.1 от Наредбата за сечите Г..

Въпросната просека **не е била обозначена** по надлежния ред . Само от това , че не следва автоматично , че всички дървета е следвало да бъдат маркирани .

Поради това Ч. **не е извършил вмененото деяние по чл. 104 ал.1 т.5 от ЗГ** . Същият е извършвал сеч в просека, като за извършване на сечта е допустимо да не се извършва маркиране на всички отсечени дървета.

Поради изложеното Ч. **не е извършил вмененото му административно нарушение**, като следва да се отмени обжалваното наказателно постановление.

Постановлението следва да бъде отменено и в частта , с която е присъдено заплащане на обезщетение и парична равностойност на липсващите вещи. В конкретния случай не е извършено административно нарушение, като няма основания за отнемане в полза на държавата на предмета на нарушението и присъждане на обезщетение за нанесени вреди.

В полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 600 лева , като не е направено в възражение за прекомерност. Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление номер */28.05.2020г издадено от В. М. Ф. - Д. на Р. С., с което на **В. К. Ч. ЕГН *** е наложена глоба в размер на 50,00 лева на основание чл. 266 ал.1 от Закона за Г. , осъден е да заплати паричната равностойност на липсващите вещи, предмет на нарушението на основание чл. 273 ал.1 във връзка с чл. 275 ал.2 от ЗГ в размер на 812,05 лева и дължимо се обезщетение в размер на 830,00 лева на основание чл. 275 ал.4 от Закона за Г..

ОСЪЖДА Р.-Г.С. **ДА ЗАПЛАТИ** на В. К. Ч. ЕГН * направените разноски по делото в размер на **600,00 лева**-заплатено А.възнаграждение.

Препис от решението да се връчи на страните , като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок ,считано от връчването му пред АС-С..

СЪДИЯ.....

